

Ért.: 2025. 01. 08.

1

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



AVDH Bélyegző

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!
5000 Szolnok, Kossuth L. u. 1.

Keresetlevele:

Szollak Vagyonkezelő Kft. (Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon bejegyzett cég, adószám: 11265296-2-16, székhely: 5000 Szolnok, Jókai u. 3., képv.: András Imre ügyvezető igazgató, kézbesítési címe: **5000 Szolnok, Jókai u. 3.**)

5000 Szolnok, Jókai u. 3.

Cg.: 16-09-002591

adószám: 11265296-2-16

képv.: András Imre ügyvezető igazgató

kézbesítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.

felperesnek

jogi képviselő: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd

székhely: 5000 Szolnok, Arany János u. 21.

tel.: 56/410-300

e-mail: jogiroda@szollak.hu

KASZ: 36065716

Kanalas Andrásné

5092 Tiszavárkony, Könyök utca 6.

sz. alatti lakos (jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó)

alperes ellen

távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt, fizetési meghagyásból jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó alperes ellen indult eljárásban

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!

Alulírott **felperes** Szollak Vagyonkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.; Cg.: 16-09-002591; képv.: András Imre ügyvezető igazgató, kézbesítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.) **meghatalmazott jogi képviselője:** Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda – eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd – 5000 Szolnok, Arany János u. 21.; telefonszám: 06-56/410-300, e-mail cím: jogiroda@szollak.hu, KASZ: 36065716, adószám: 18275045-2-16 útján.

Kanalas Andrásné születési név: Kecskés Gabriella, születési hely és idő: Budapest, 1975.06.04., an.: Kolompár Julianna, lakóhely: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. szám alatti lakos jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó **alperessel szemben távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt az alábbi**

k e r e s e t e t

terjesztjük elő:

I. KÉRELEM

Kötelezze az alperest arra, hogy a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan vonatkozásában keletkezett 409.825.-Ft. távhőszolgáltatási díjtartozását társaságunk részére fizesse meg 15 napon belül, valamint fizesse meg a tőkének 2022. február hó 01. napjától a kifizetés napjáig járó minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű évi késedelmi kamatát.

Kérjük kötelezze alperest arra, hogy fizesse meg a 12.295.-Ft. fizetési meghagyás eljárási díját, 13.012.-Ft. fizetési meghagyás ügyvédi munkadíját, valamint a 7.500.-Ft. végrehajtói kézbesítés díját.

Kérjük alperes marasztalását a perköltség tekintetében is, mely a lerótt illetékből, az ügyvédi munkadíjból, valamint az ügygondnoki munkadíjból áll.

Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint kérjük megállapítani.

A jogi képviselő áfa körbe tartozik.

II. ÉRVÉNYESÍTENI KÍVÁNT JOG

Keresetünket a A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1), 6:47. § (1) (2), 6:48. § (1) (3), Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § , 99. § (1), (2), a a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 24.§ (3) 25.§ (2) (4) bek, 2005. évi XVIII. törvény a távhőszolgáltatásról 44. § (3), Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodásra, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosításra alapozzuk és ezen jogszabályi helyeken leírt jogunkat kívánjuk keresetünkkel érvényesíteni az alábbiak szerint:

Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § szerint: A bérló a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint köteles eleget tenni.

99. § (1) Közüzemi szolgáltatással kapcsolatos díjfizetési kötelezettség az energia-szolgáltatással (villamosenergia-, gázszolgáltatás), vízellátás, csatornahasználat, távhő- és melegvíz-szolgáltatás igénybevételevel kapcsolatban terheli a bérlőt.

(2) A bérló díjfizetési kötelezettségét a bérleti szerződés tartalmazza.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1) alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

6:47. § (1) Pénztartozás után - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - kamat jár.

(2) A kamat mértéke megegyezik a jegybanki alapkamattal.

6:48. § (1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzpiaci kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.

(3) A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 44. § (3) Az épület, építmény, épületrész tulajdonosa és a bérlő vagy a használó együttes kérelmére a távhőszolgáltató a díjat közvetlenül a bérlő vagy a használó részére számlázza. A távhő-szolgáltatási díj a bérlő vagy a használó által történő megfizetéséért - a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény alapján az állam vagy a települési önkormányzat tulajdonában lévő lakóingatlanok kivételével - a tulajdonos egyszerű (sortartó) kezesként felel.

Az F/1. sz. lakásbérleti szerződés 6. pontja alapján a bérlő bérbe veszi a lakást, melynek használatáért és e szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatásért bért köteles fizetni, továbbá a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint eleget tenni.

24.§ (1) A közjegyző a kérelmet visszautasítja, ha megállapítható, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésekor a jogosultnak nincs, vagy a kérelem előterjesztését követően megszűnik a belföldi kézbesítési címe, vagy ha a jogosult által megjelölt belföldi kézbesítési címen számára az irat nem volt kézbesíthető.

A fizetési meghagyásról szóló **2009. évi L. tv 24. § (3)** Ha a jogosult az adatokat bejelenti, a kézbesítést ismételtelen meg kell kísérelni, és ha az ismét sikertelen, a kérelmet az (1) bekezdés h) pontja alapján vissza kell utasítani.

25 § (2) Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítják, a jogosult a követelés érvényesítése végett választása szerint ismét fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjeszthet elő, vagy a bíróságnál keresetet indíthat, illetőleg követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesítheti.

25 § (4) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelem beadásához fűződő joghatályok fennmaradnak, ha a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelmet vagy a keresetlevelet a végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül benyújtja vagy ajánlott küldeményként postára adja, illetőleg e határidőn belül követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelemben hivatkozni kell a kérelmet visszautasító végzés számára, a keresetlevélhez pedig mellékelni kell a visszautasító végzést.

III. TÉNYÁLLÁS

A Szollak Vagyonkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.) felperes 2013. április 04.-én lakásbérleti szerződést kötött **Kanalas Andrással és Kanalas Andrásné alperessel a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásra 2018. április hó 30. napjával bezárólag . (F/1)**

Az ingatlan végrehajtási eljárás eredményeképpen került vissza Társaságunk birtokába 2020. augusztus hó 12.-én. (F/2)

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött

megállapodás 2. pontja alapján: „Felek megállapítják, hogy jelen megállapodásban meghatározott eljárási rend mellett keletkező ki nem egyenlített díjhátralék pénzügyi rendezése a tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettsége.

A 6. pont alapján: „Felek megállapodnak, hogy az önkormányzati tulajdonú, távhőszolgáltatással ellátott bérleményekben keletkezett távhőszolgáltatási díj hátralék tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján történő rendezésére évente egy alkalommal, minden év március hó 31. időpontig kerül sor. *A pénzügyi rendezés során a ténylegesen kiköltözöttek tőketartozása kerülne megfizetésre. (F/3)*

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás 2. pontja alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízta a Szollak Kft.-t – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetőjét- a távhő szolgáltatási díjhátralékot jogszabályi rendezéséből eredő követelésállománnyal kapcsolatos tulajdonosi eljárás végrehajtására. A 7.a) pont alapján a Szollak Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a távhőszolgáltatással kapcsolatos díjhátralékokból eredő követelésállományt a volt bérlővel/adóssal szemben érvényesíti. (F/4.)

Az alábbi táblázatban részletezzük, hogy alperes részéről mely számlák nem kerültek megfizetésre:

Számla azonosító	Számla összege
11908793	69 732 Ft
11925448	22 909 Ft
11935785	22 909 Ft
11945720	22 909 Ft
11954720	22 909 Ft
11964235	22 909 Ft
11973607	15 716 Ft
11983001	8 525 Ft
11992888	8 525 Ft
12003701	8 525 Ft
12014822	8 525 Ft
12025209	8 525 Ft
12036129	15 716 Ft
12047422	22 909 Ft
12051833	1 868 Ft
12058186	22 909 Ft
12067612	22 255 Ft
12077110	22 255 Ft
12086613	22 255 Ft
15460/12095964	15 390 Ft
15460/12105277	8 525 Ft
15460/12114602	8 525 Ft
15460/12125816	8 525 Ft
Összesen	413 750 Ft

F/5. sz. alatt becsatoljuk a fenti számlákat. (F/5/1 - F/5/23)

F/6 sz. alatt becsatoljuk az összesítő táblázatot, mely alapján 409.825.Ft. tőketartozást tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata utalt az Alfa-Nova Kft. részére.

Alperest több alkalommal megkíséreltük felszólítani a hátralék megfizetésére, F/7. sz. alatt becsatoljuk a 2022. január 14. napján kelt, F/8. sz. alatt becsatoljuk a 2023. 04. 11.-én kelt felszólító leveleinket, melyek „elköltözött” jelzéssel érkeztek vissza.

A 2024. május hó 21.-én lekért lakcímkutatás alapján alperes lakcíme: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. (F/9)

Egyéb cím illetve tartózkodási hely nem áll rendelkezésre.

Mellékletben becsatoljuk a 2022.04.05. (F/10) valamint a 2023.03.27. (F/11) dátummal lekért lakcímkutatásokat.

Tekintettel arra, hogy alperes hátralékát nem rendezte, fizetési meghagyás iránti kérelmet nyújtottunk be, mely fizetési meghagyást **Dr. Baláti Péter (6800 Hódmezővásárhely, Dr. Rapcsák András út 8. I/1.) közjegyző 53012/Ü/30823/2024/2. sz. alatt 2024. július hó 31.-én kibocsájtott. (F/12.)**

Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyás a posta jelzése szerint nem volt kézbesíthető, mert a címzett elköltözött, a közjegyző felhívta Társaságunkat új kézbesítési cím közlésére. Új cím illetve tartózkodási hely továbbra sem állt rendelkezésünkre, így kértük a fizetési meghagyás önálló bírósági végrehajtó általi kézbesítését.

F/13. sz. alatt becsatoljuk Dr. Kádár Virág Edit önálló bírósági végrehajtó 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyvét, melyben megállapításra került, hogy az 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. sz. alatt a helyszíni eljárás eredménytelen maradt, az ingatlan romos, elhanyagolt és lakatlan.

F/14. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/11. sz. jegyzőkönyvet, mely alapján a közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja.

F/15. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/12. sz. végzést, mely megállapítja, hogy az 53012/Ü/30823/2024/11. számú végzés 2024. október hó 17. napján jogerőre emelkedett.

F/16. sz. alatt becsatoljuk a 7.500 Ft. végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számlát.

IV. JOGI ÉRVELÉS

Alperes a Szolnok, Vegyiművek ltp. 11. 1/14. sz. szám alatti önkormányzati ingatlan vonatkozásában fennálló távhőszolgáltatási díjhátralékát a mai napig nem fizette meg.

Ezért a felperes jogos igényének érvényesítése céljából keresettel élt alperessel szemben a hatáskörrel és illetékességgel bíró Szolnoki Járásbírósághoz.

Mivel alperes a törvényes határidőn belül nem fizették meg a hátralékot, ezért késedelmi kamatot is köteles viselni a Ptk.-ban rögzítettek szerint. (Ptk. 6:48. §. (1) bek.)

Keresetünk jogalapját és az érvényesíteni kívánt jogot, valamint a részletes tényállást levezettük a keresetlevél II. és III. pontjában.

Az alperesek a perre okot adtak, ezért a felperes perköltségét is viselnük kell, mely a lerótt illetékből és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint megállapított ügyvédi munkadíjból, valamint ügygondnoki munkadíjból áll.

V. ZÁRÓRÉS

Tisztelt Járásbíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 20. §. (3) bek. a.) pontjára, (pertárgyérték figyelembe vételével) illetékességét a Pp. 25. §. (1) bekezdésére alapítjuk, miszerint az a bíróság bír általános illetékességgel, amelynek területén az alperes lakik.

A pertárgy értékét a díjtartozás vonatkozásában az alábbiakban határozom meg:

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 21.§ (1) bek. alapján a keresettel érvényesített követelés összegében, tehát **409.825.-Ft.-ban** határozom meg. Az Illetékekről szóló törvény 1990. évi XCIII. törvény 42. §. (1) bek. a./ pontja alapján „Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul - ideértve azt az esetet is, ha a felperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja -, az (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű illetéket kell fizetni, amelybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj - esetleges kedvezményekkel csökkentett - összegét be kell számítani. Figyelemmel a fizetési meghagyásos eljárásban megfizetett 12.295.-Ft. eljárási díjra, **12.295.-Ft. Illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint lerovok.**

Teljesítés módja: banki átutalás

Az ügynek nincs külföldi vonatkozása.

Peres felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Felperes jogképességét az alábbiak szerint igazolom: Felperesi cég a Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon van bejegyezve a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 3:1. §. 1.) bekezdés alapján.

Felperes törvényes képviselőjeként Andrási Imre ügyvezető igazgató (vezető tisztségviselő) jár el a csatolt aláírási minta alapján, ide vonatkozó jogszabályhely: a Ptk. 3:1. §-a és a Ptk. 3:29. §. (1) bek. **(F/17)**

A felperes jogi képviselő képviseleti jogát az **F/18** szám alatti mellékletként csatolt Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. szám alatti végzés igazolja, mely alapján felperes jogi képviselője a Szolnoki Törvényszék végzése értelmében Általános meghatalmazással rendelkezik, melynek nyilvántartási száma: 2023/623. (Pp. 71. §. (1.) bek.)

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 76. § b. pontja és a 77. § 1. pontja alapján alperes részére ügygondnokot kirendelni szíveskedjék, valamint kérjük a keresetlevél hirdetményi kézbesítését.

Arra kérjük T. Járásbíróságot, hogy a tárgyalást távollétünkben is szíveskedjenek megtartani.

A keresetlevélben feltüntetett, tényeket alátámasztó bizonyítékok megjelölése:

- 2013. április hó 04.-én kelt bérleti szerződés, mely igazolja, hogy a felperes és alperes között a lakás bérletére bérleti szerződés jött létre, mely a felek jogait és kötelezettségeit is tartalmazza.
- 2020. augusztus hó 08.-án kelt bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv, mellyel bizonyítani kívánjuk, hogy az ingatlan 2020. augusztus 12.-én került vissza társaságunk birtokába.
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás
- A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás
- Alfa-Nova Kft. által részünkre megküldött számlák
- Összesítő táblázat, melyen szerepel a 409.825 Ft. töketartozás, melyet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi helytállási kötelezettség címen megfizetett az Alfa-Nova Kft. részére
- 2022.01.04.-én kelt fizetési felszólítás
- 2023.04.11.-én kelt fizetési felszólítás
- 2024.04.25.-én kelt fizetési felszólítás, 2024. május 21.-én lekért lakcímkitatás
- 2022.04.05.-én lekért lakcímkitatás
- 2023.03.27.-én lekért lakcímkitatás
- Dr. Baláti Péter közjegyző által 2024. július hó 31.-én kibocsájtott fizetési meghagyás
- Dr. Kádár Virág Edit 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyve a fizetési meghagyás kézbesítésének sikertelenségéről
- Végzés a fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasításáról
- Jogerős visszautasító végzés
- Végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számla
- Aláírási minta, mellyel bizonyítani kívánom, hogy a Szollak Kft. nevében András Imre ügyvezető az aláírásra jogosult.
- Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Mellékletek:

- F/1 Bérleti szerződés
- F/2 Bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv
- F/3 Megállapodás
- F/4 Megállapodás módosítás
- F/5 Számlák
- F/6 Összesítő tábla
- F/7 Fizetési felszólítás
- F/8 Fizetési felszólítás
- F/9 Lakcímkitatás és fizetési felszólítás
- F/10. Lakcímkitatás
- F/11 Lakcímkitatás
- F/12 Fizetési meghagyás
- F/13 Dr. Kádár Virág Edit jegyzőkönyve a végrehajtói kézbesítés sikertelenségéről
- F/14 Fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasítása

F/15 Jogerős végzés

F/16 Számla

F/17 Aláírási minta

F/18 Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Szolnok, 2024. november 11.

Tisztelettel
Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda
Szollak-Vagyongazdálkodó Kft. Tiszaújváros
Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda
Ügyvéd
5000 Szolnok, Arany J. u. 21.
Telefon: 56/343-274
Adószám: 18275045-2-16
KASZ: 36065716
e-mail: mosonyicsabaugyved@t-online.hu



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 46.P.21.621/2024/2.

A felperes: SZOLLA Vagyongkezelő Kft. (5000 Szolnok, Jókai út 3.)

A felperes jogi képviselője: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda (5000 Szolnok, Arany J. út 21., eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné dr. Drágár Judit)

Az alperes: Kanalas Andrásné (ismeretlen helyen tartózkodik)

A per tárgya: megtérítési igény

Végzés

A bíróság a keresetet tartalmazó iratot az alperes részére megküldi, és felhívja, hogy a kézbesítéstől számított 30 napon belül terjessze elő az írásbeli ellenkérelmét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 179. § (1) bekezdése, a 114. §-a, 199. §-a és 262. § (1) bekezdés alapján. Az alperes indokolt kérelmére a határidőt a bíróság legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja.

Tájékoztatja az alperest, hogy a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be (Pp. 180. § (1) bekezdés).

Figyelmezteti az alperest, hogy amennyiben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye (Pp. 181. § (1) bekezdés). Nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést (Pp. 181. § (2) bekezdés). A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős (Pp. 182. § (4) bekezdés). A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek (Pp. 348. § (2) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy a felperes ellen – a keresettel érvényesíteni kívánt joggal azonos jogviszonyból eredő joga iránt – írásban előterjesztett viszontkereset-levéllel viszontkeresetet indíthat. A viszontkereset-levelet – a Pp. 204. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – a keresetlevél közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül, de legkésőbb az írásbeli ellenkérelem, illetve beszámítást tartalmazó irat előterjesztésével egyidejűleg kell benyújtani. Más jogviszonyból eredő jog iránt akkor terjeszthető elő viszontkereset, ha a kereset tekintetében a per eldöntése függ a viszontkereset elbírálásától vagy a viszontkereset eldöntése függ a kereset elbírálásától (Pp. 204. § (1) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy a felperes követelésével szembeni ellenkövetelését a keresetlevél közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. Ha az alperes írásbeli ellenkérelmet, illetve viszontkereset-levelet is előterjesztett, a beszámítást tartalmazó iratot legkésőbb ezzel egyidejűleg kell előterjeszteni (Pp. 209. § (1) bekezdés).

A perben a jogi képviselet nem kötelező (Pp. 72. § (2) bekezdés). Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni, és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviseletet köteles fenntartani, azzal, hogy egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. A jogi képviselet megszűnésének bejelentése esetén – ha ezzel egyidejűleg az áttérés bejelentése nem történt meg – a félnek gondoskodnia kell a megszűnt jogi képviseletének pótlásáról, vagy nyilatkozatot kell tennie, hogy át kíván-e térni a jogi képviselő nélküli eljárásra (Pp. 244. § (1) és (2) bekezdés). Amennyiben jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő részére adott meghatalmazást csatolni kell (Pp. 67. § (1) bekezdés).

Ha a fél jogi képviselője valamely tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, valamint ha a jogi képviselőként megjelent személy a képviseleti jogát nem igazolja, vagy képviselőként nem járhat el, a fél részéről a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni akkor is, ha személyesen, vagy más képviselője megjelent (Pp. 227. § (3) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy amennyiben a fél a Pp.-ben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni – mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz –, hogy a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni (Pp. 203. § (2) bekezdés).

Az alperes a beadványt elektronikus úton is benyújthatja. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

Tájékoztatja az alperest az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről (I. melléklet),
- a képviseletről (II. melléklet),
- a jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatásokról, különösen a pártfogó ügyvédi képviseletről (III. melléklet),
- az elektronikus kapcsolattartásról (IV. melléklet),
- a költségkedvezményekről (V. melléklet)

a mellékletben további tájékoztatást talál, amelyet figyelmesen olvasson el.

Szolnok, 2025. január 2.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

I. Eljárástámogatási és igazmondási kötelezettség, valamint a jóhiszeműség elve

Pp. 3.§, 4.§, 5.§

A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tényt és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbírálható legyen.

A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításaikat és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlan nyilatkozatot tesz.

A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.

II. Képviselet

A per vitelére másnak meghatalmazás adható. Meghatalmazott lehet:

- a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda,
- b) kamarai jogtanácsos, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben,
- c) a fél hozzátartozója,
- d) a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője,
- e) a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- f) a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- g) az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- h) akit erre jogszabály feljogosít.

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett

A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselő szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik.

A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71.§-a, a kötelező jogi képviselőre vonatkozó részletes szabályokat a Pp.72-75.§-a tartalmazza.

III. Jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatásokról, különösen a pártfogó ügyvédi képviseletről

2003. évi LXXX. törvény

Jogi segítségnyújtó szolgálatként a járási hivatalok járnak el. A jogi segítségnyújtás keretében az ügyfelek többek között az alábbi támogatásokat vehetik igénybe:

- Segítségnyújtás a támogatás igénybevételéhez, egyéb tanácsadás
- Peren kívüli támogatások

- Polgári eljárásban igénybe vehető támogatások

1. Segítségnyújtás a támogatás igénybevételéhez, egyéb tanácsadás

A jogi segítségnyújtó szolgálat a hozzá forduló ügyfelet a jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül, illeték- és díjmentesen tájékoztatja arról, hogy a kérelmének elbírálása melyik bíróság vagy hatóság feladatkörébe tartozik, az eljárás megindítása és lefolytatása milyen költségekkel jár számára, továbbá rövid tájékoztatást ad az egyszerű megítélésű ügyekben felmerült jogi kérdésekben. A tájékoztatás megadása a jogi segítségnyújtó szolgálathoz személyesen forduló fél esetében - jegyzőkönyv és hivatalos feljegyzés készítése nélkül - szóban vagy távbeszélőn, a kérdését írásban feltevő ügyfél esetében írásban történik.

2. A peren kívüli támogatások

E támogatások keretén belül jogi segítő igénybevételének jogát biztosítja a járási hivatal. A jogi segítő a jogi segítői névjegyzékbe felvett ügyvéd vagy jogi segítő szervezet.

A jogi segítő:

- jogi tanácsot ad,
- beadványt, egyéb iratot szerkeszt,
- erre irányuló meghatalmazás alapján betekint az ügyfél ügyének irataiba.

A támogatás azáltal valósul meg, hogy a jogi segítő jogszabályban meghatározott mértékű munkadíját és költségeit az állam megfizeti vagy megelőlegezi. Előbbi esetben ténylegesen az állami viseli a munkadíjat és a költségeket, míg utóbbi esetben a támogatást igénybe vevő személynek visszatérítési kötelezettsége keletkezik, amelyre legfeljebb egyéves határidőt biztosíthat a járási hivatal.

3. Polgári eljárásban igénybe vehető támogatások

Az állam a jogi segítségnyújtás keretében a törvényben meghatározott polgári peres és - a végrehajtási eljárás kivételével - nemperes eljárásokban a felperes, az alperes, a beavatkozó (perbehívott), a kérelmező és a kérelmezett fél részére a pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítja és annak költségét a fél helyett megelőlegezi, illetve a jogszabályban meghatározott esetekben viseli. A pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be.

IV. Elektronikus kapcsolattartás

Elektronikus ügyintézésre köteles

- a) az ügyfélként eljáró
- aa) gazdálkodó szervezet,
- ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
- ac) ügyész,
- ad) jegyző,
- ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) az ügyfél jogi képviselője.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő - ha a törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania. A tanú zártan kezelendő adatait is nyomtatványon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját.

Ért.: 2025. 01. 08.

1

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



AVDH Bélyegző

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!
5000 Szolnok, Kossuth L. u. 1.

Keresetlevele:

Szollak Vagyongkezelő Kft. (Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon bejegyzett cég, adószám: 11265296-2-16, székhely: 5000 Szolnok, Jókai u. 3., képv.: András Imre ügyvezető igazgató, **kézbcsítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.)**

5000 Szolnok, Jókai u. 3.

Cg.: 16-09-002591

adószám: 11265296-2-16

képv.: András Imre ügyvezető igazgató

kézbcsítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.

felperesnek

jogi képviselő: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd

székhely: 5000 Szolnok, Arany János u. 21.

tel.: 56/410-300

e-mail: jogiiroda@szollak.hu

KASZ: 36065716

Kanalas Andrásné

5092 Tiszavárkony, Könyök utca 6.

sz. alatti lakos (jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó)

alperes ellen

távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt, fizetési meghagyásból jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó alperes ellen indult eljárásban

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!

Alulírott **felperes** Szollak Vagyongkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.; Cg.: 16-09-002591; képv.: András Imre ügyvezető igazgató, kézbcsítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.) **meghatalmazott jogi képviselője:** Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda – eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd – 5000 Szolnok, Arany János u. 21.; telefonszám: 06-56/410-300, e-mail cím: jogiiroda@szollak.hu, KASZ: 36065716, adószám: 18275045-2-16 útján.

Kanalas Andrásné születési név: Kecskés Gabriella, születési hely és idő: Budapest, 1975.06.04., an.: Kolompár Julianna, lakóhely: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. szám alatti lakos jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó **alperessel szemben távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt az alábbi**

k e r e s e t e t

terjesztjük elő:

I. KÉRELEM

Kötelezze az alperest arra, hogy a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan vonatkozásában keletkezett 409.825.-Ft. távhőszolgáltatási díjtartozását társaságunk részére fizesse meg 15 napon belül, valamint fizesse meg a tőkének 2022. február hó 01. napjától a kifizetés napjáig járó minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű évi késedelmi kamatát.

Kérjük kötelezze alperest arra, hogy fizesse meg a 12.295.-Ft. fizetési meghagyás eljárási díját, 13.012.-Ft. fizetési meghagyás ügyvédi munkadíját, valamint a 7.500.-Ft. végrehajtói kézbesítés díját.

Kérjük alperes marasztalását a perköltség tekintetében is, mely a lerótt illetékből, az ügyvédi munkadíjból, valamint az ügygondnoki munkadíjból áll.

Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint kérjük megállapítani.

A jogi képviselő áfa körbe tartozik.

II. ÉRVÉNYESÍTENI KÍVÁNT JOG

Keresetünket a A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1), 6:47. § (1) (2), 6:48. § (1) (3), Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § , 99. § (1), (2), a a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 24.§ (3) 25.§ (2) (4) bek, 2005. évi XVIII. törvény a távhőszolgáltatásról 44. § (3), Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodásra, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosításra alapozzuk és ezen jogszabályi helyeken leírt jogunkat kívánjuk keresetünkkel érvényesíteni az alábbiak szerint:

Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § szerint: A bérlő a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint köteles eleget tenni.

99. § (1) Közüzemi szolgáltatással kapcsolatos díjfizetési kötelezettség az energia-szolgáltatással (villamosenergia-, gázszolgáltatás), vízellátás, csatornahasználat, távhő- és melegvíz-szolgáltatás igénybevételével kapcsolatban terheli a bérlőt.

(2) A bérlő díjfizetési kötelezettségét a bérleti szerződés tartalmazza.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1) alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

6:47. § (1) Pénztartozás után - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - kamat jár.

(2) A kamat mértéke megegyezik a jegybanki alapkamattal.

6:48. § (1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzpiaci kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.

(3) A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 44. § (3) Az épület, építmény, épületrész tulajdonosa és a bérlő vagy a használó együttes kérelmére a távhőszolgáltató a díjat közvetlenül a bérlő vagy a használó részére számlázza. A távhő-szolgáltatási díj a bérlő vagy a használó által történő megfizetéséért - a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény alapján az állam vagy a települési önkormányzat tulajdonában lévő lakóingatlanok kivételével - a tulajdonos egyszerű (sortartó) kezesként felel.

Az F/1. sz. lakásbérleti szerződés 6. pontja alapján a bérlő bérbe veszi a lakást, melynek használatáért és e szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatásért bért köteles fizetni, továbbá a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint eleget tenni.

24.§ (1) A közjegyző a kérelmet visszautasítja, ha megállapítható, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésekor a jogosultnak nincs, vagy a kérelem előterjesztését követően megszűnik a belföldi kézbesítési címe, vagy ha a jogosult által megjelölt belföldi kézbesítési címen számára az irat nem volt kézbesíthető.

A fizetési meghagyásról szóló **2009. évi L. tv 24. § (3)** Ha a jogosult az adatokat bejelenti, a kézbesítést ismételten meg kell kísérelni, és ha az ismét sikertelen, a kérelmet az (1) bekezdés h) pontja alapján vissza kell utasítani.

25 § (2) Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítják, a jogosult a követelés érvényesítése végett választása szerint ismét fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjeszthet elő, vagy a bíróságnál keresetet indíthat, illetőleg követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesítheti.

25 § (4) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelem beadásához fűződő joghatályok fennmaradnak, ha a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelmet vagy a keresetlevelet a végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül benyújtja vagy ajánlott küldeményként postára adja, illetőleg e határidőn belül követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelemben hivatkozni kell a kérelmet visszautasító végzés számára, a keresetlevélhez pedig mellékelni kell a visszautasító végzést.

III. TÉNYÁLLÁS

A Szollak Vagyonkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.) felperes 2013. április 04.-én lakásbérleti szerződést kötött **Kanalas Andrással és Kanalas Andrásné alperessel a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásra 2018. április hó 30. napjával bezárólag . (F/1)**

Az ingatlan végrehajtási eljárás eredményeképpen került vissza Társaságunk birtokába 2020. augusztus hó 12.-én. (F/2)

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött

megállapodás 2. pontja alapján: „Felek megállapítják, hogy jelen megállapodásban meghatározott eljárási rend mellett keletkező ki nem egyenlített díjhátralék pénzügyi rendezése a tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettsége.

A 6. pont alapján: „Felek megállapodnak, hogy az önkormányzati tulajdonú, távhőszolgáltatással ellátott bérleményekben keletkezett távhőszolgáltatási díj hátralék tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján történő rendezésére évente egy alkalommal, minden év március hó 31. időpontig kerül sor. *A pénzügyi rendezés során a ténylegesen kiköltözöttek tőketartozása kerülne megfizetésre.* (F/3)

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás 2. pontja alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízta a Szollak Kft.-t – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetőjét- a távhő szolgáltatási díjhátralékot jogszabályi rendezéséből eredő követelésállománnyal kapcsolatos tulajdonosi eljárás végrehajtására. A 7.a) pont alapján a Szollak Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a távhőszolgáltatással kapcsolatos díjhátralékokból eredő követelésállományt a volt bérlővel/adóssal szemben érvényesíti. (F/4.)

Az alábbi táblázatban részletezzük, hogy alperes részéről mely számlák nem kerültek megfizetésre:

Számla azonosító	Számla összege
11908793	69 732 Ft
11925448	22 909 Ft
11935785	22 909 Ft
11945720	22 909 Ft
11954720	22 909 Ft
11964235	22 909 Ft
11973607	15 716 Ft
11983001	8 525 Ft
11992888	8 525 Ft
12003701	8 525 Ft
12014822	8 525 Ft
12025209	8 525 Ft
12036129	15 716 Ft
12047422	22 909 Ft
12051833	1 868 Ft
12058186	22 909 Ft
12067612	22 255 Ft
12077110	22 255 Ft
12086613	22 255 Ft
15460/12095964	15 390 Ft
15460/12105277	8 525 Ft
15460/12114602	8 525 Ft
15460/12125816	8 525 Ft
Összesen	413 750 Ft

F/5. sz. alatt becsatoljuk a fenti számlákat. (F/5/1 - F/5/23)

F/6 sz. alatt becsatoljuk az összesítő táblázatot, mely alapján 409.825.Ft. tőketartozást tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata utalt az Alfa-Nova Kft. részére.

Alperest több alkalommal megkíséreltük felszólítani a hátralék megfizetésére, F/7. sz. alatt becsatoljuk a 2022. január 14. napján kelt, F/8. sz. alatt becsatoljuk a 2023. 04. 11.-én kelt felszólító leveleinket, melyek „elköltözött” jelzéssel érkeztek vissza.

A 2024. május hó 21.-én lekért lakcímkutatás alapján alperes lakcíme: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. (F/9)

Egyéb cím illetve tartózkodási hely nem áll rendelkezésre.

Mellékletben becsatoljuk a 2022.04.05. (F/10) valamint a 2023.03.27. (F/11) dátummal lekért lakcímkutatásokat.

Tekintettel arra, hogy alperes hátralékát nem rendezte, fizetési meghagyás iránti kérelmet nyújtottunk be, mely fizetési meghagyást **Dr. Baláti Péter (6800 Hódmezővásárhely, Dr. Rapsák András út 8. I/1.) közjegyző 53012/Ü/30823/2024/2.** sz. alatt 2024. július hó 31.-én kibocsájtott. (F/12.)

Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyás a posta jelzése szerint nem volt kézbesíthető, mert a címzett elköltözött, a közjegyző felhívta Társaságunkat új kézbesítési cím közlésére. Új cím illetve tartózkodási hely továbbra sem állt rendelkezésünkre, így kértük a fizetési meghagyás önálló bírósági végrehajtó általi kézbesítését.

F/13. sz. alatt becsatoljuk Dr. Kádár Virág Edit önálló bírósági végrehajtó 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyvét, melyben megállapításra került, hogy az 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. sz. alatt a helyszíni eljárás eredménytelen maradt, az ingatlan romos, elhanyagolt és lakatlan.

F/14. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/11. sz. jegyzőkönyvet, mely alapján a közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja.

F/15. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/12. sz. végzést, mely megállapítja, hogy az 53012/Ü/30823/2024/11. számú végzés 2024. október hó 17. napján jogerőre emelkedett.

F/16. sz. alatt becsatoljuk a 7.500 Ft. végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számlát.

IV. JOGI ÉRVELÉS

Alperes a Szolnok, Vegyiművek ltp. 11. 1/14. sz. szám alatti önkormányzati ingatlan vonatkozásában fennálló távhőszolgáltatási díjhátralékát a mai napig nem fizette meg.

Ezért a felperes jogos igényének érvényesítése céljából keresettel élt alperessel szemben a hatáskörrel és illetékességgel bíró Szolnoki Járásbírósághoz.

Mivel alperes a törvényes határidőn belül nem fizették meg a hátralékot, ezért késedelmi kamatot is köteles viselni a Ptk.-ban rögzítettek szerint. (Ptk. 6:48. §. (1) bek.)

Keresetünk jogalapját és az érvényesíteni kívánt jogot, valamint a részletes tényállást levezettük a keresetlevél II. és III. pontjában.

Az alperesek a perre okot adtak, ezért a felperes perköltségét is viselnük kell, mely a lerótt illetékből és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint megállapított ügyvédi munkadíjból, valamint ügygondnoki munkadíjból áll.

V. ZÁRÓRÉS

Tisztelt Járásbíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 20. §. (3) bek. a.) pontjára, (pertárgyérték figyelembe vételével) illetékességét a Pp. 25. §. (1) bekezdésére alapítjuk, miszerint az a bíróság bír általános illetékességgel, amelynek területén az alperes lakik.

A pertárgy értékét a díjtartozás vonatkozásában az alábbiakban határozom meg:

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 21.§ (1) bek. alapján a keresettel érvényesített követelés összegében, tehát **409.825.-Ft.-ban** határozom meg. Az Illetékekről szóló törvény 1990. évi XCIII. törvény 42. §. (1) bek. a./ pontja alapján „Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul - ideértve azt az esetet is, ha a felperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja -, az (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű illetéket kell fizetni, amelybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj - esetleges kedvezményekkel csökkentett - összegét be kell számítani. Figyelemmel a fizetési meghagyásos eljárásban megfizetett 12.295.-Ft. eljárási díjra, **12.295.-Ft. Illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint lerovok.**

Teljesítés módja: banki átutalás

Az ügynek nincs külföldi vonatkozása.

Peres felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Felperes jogképességét az alábbiak szerint igazolom: Felperesi cég a Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon van bejegyezve a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 3:1. §. 1.) bekezdés alapján.

Felperes törvényes képviselőjeként Andrási Imre ügyvezető igazgató (vezető tisztségviselő) jár el a csatolt aláírási minta alapján, ide vonatkozó jogszabályhely: a Ptk. 3:1. §-a és a Ptk. 3:29. §. (1) bek. **(F/17)**

A felperes jogi képviselő képviseleti jogát az **F/18** szám alatti mellékletként csatolt Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. szám alatti végzés igazolja, mely alapján felperes jogi képviselője a Szolnoki Törvényszék végzése értelmében Általános meghatalmazással rendelkezik, melynek nyilvántartási száma: 2023/623. (Pp. 71. §. (1.) bek.)

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 76. § b. pontja és a 77. § 1. pontja alapján alperes részére ügygondnokot kirendelni szíveskedjék, valamint kérjük a keresetlevél hirdetményi kézbesítését.

Arra kérjük T. Járásbíróságot, hogy a tárgyalást távollétünkben is szíveskedjenek megtartani.

A keresetlevélben feltüntetett, tényeket alátámasztó bizonyítékok megjelölése:

- 2013. április hó 04.-én kelt bérleti szerződés, mely igazolja, hogy a felperes és alperes között a lakás bérletére bérleti szerződés jött létre, mely a felek jogait és kötelezettségeit is tartalmazza.
- 2020. augusztus hó 08.-án kelt bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv, mellyel bizonyítani kívánjuk, hogy az ingatlan 2020. augusztus 12.-én került vissza társaságunk birtokába.
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás
- A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás
- Alfa-Nova Kft. által részünkre megküldött számlák
- Összesítő táblázat, melyen szerepel a 409.825 Ft. töketartozás, melyet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi helytállási kötelezettség címen megfizetett az Alfa-Nova Kft. részére
- 2022.01.04.-én kelt fizetési felszólítás
- 2023.04.11.-én kelt fizetési felszólítás
- 2024.04.25.-én kelt fizetési felszólítás, 2024. május 21.-én lekért lakcímkitatás
- 2022.04.05.-én lekért lakcímkitatás
- 2023.03.27.-én lekért lakcímkitatás
- Dr. Baláti Péter közjegyző által 2024. július hó 31.-én kibocsájtott fizetési meghagyás
- Dr. Kádár Virág Edit 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyve a fizetési meghagyás kézbesítésének sikertelenségéről
- Végzés a fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasításáról
- Jogerős visszautasító végzés
- Végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számla
- Aláírási minta, mellyel bizonyítani kívánom, hogy a Szollak Kft. nevében Andrási Imre ügyvezető az aláírásra jogosult.
- Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Mellékletek:

- F/1 Bérleti szerződés
- F/2 Bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv
- F/3 Megállapodás
- F/4 Megállapodás módosítás
- F/5 Számlák
- F/6 Összesítő tábla
- F/7 Fizetési felszólítás
- F/8 Fizetési felszólítás
- F/9 Lakcímkitatás és fizetési felszólítás
- F/10. Lakcímkitatás
- F/11 Lakcímkitatás
- F/12 Fizetési meghagyás
- F/13 Dr. Kádár Virág Edit jegyzőkönyve a végrehajtói kézbesítés sikertelenségéről
- F/14 Fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasítása

F/15 Jogerős végzés

F/16 Számla

F/17 Aláírási minta

F/18 Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Szolnok, 2024. november 11.

Tisztelettel
Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda
Szollak Vagyonkezelő Kft. Telpécs
Dr. Mosonyi Dr. Drágai Judit
Ügyvéd
5000 Szolnok, Arany J. u. 21.
Telefon: 56/343-274
Adószám: 18275045-2-16
KASZ: 36065716
e-mail: mosonyicsabaugyved@t-online.hu



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 46.P.21.621/2024/2.

A felperes: SZOLLAK Vagyongkezelő Kft. (5000 Szolnok, Jókai út 3.)

A felperes jogi képviselője: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda (5000 Szolnok, Arany J. út 21., eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné dr. Drágár Judit)

Az alperes: Kanalas Andrásné (ismeretlen helyen tartózkodik)

A per tárgya: megtérítési igény

Végzés

A bíróság a keresetet tartalmazó iratot az alperes részére megküldi, és felhívja, hogy a kézbesítéstől számított 30 napon belül terjessze elő az írásbeli ellenkérelmét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 179. § (1) bekezdése, a 114. §-a, 199. §-a és 262. § (1) bekezdés alapján. Az alperes indokolt kérelmére a határidőt a bíróság legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja.

Tájékoztatja az alperest, hogy a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be (Pp. 180. § (1) bekezdés).

Figyelmezteti az alperest, hogy amennyiben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye (Pp. 181. § (1) bekezdés). Nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést (Pp. 181. § (2) bekezdés). A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős (Pp. 182. § (4) bekezdés). A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek (Pp. 348. § (2) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy a felperes ellen – a keresettel érvényesíteni kívánt joggal azonos jogviszonyból eredő joga iránt – írásban előterjesztett viszontkereset-levéllel viszontkeresetet indíthat. A viszontkereset-levelet – a Pp. 204. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – a keresetlevél közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül, de legkésőbb az írásbeli ellenkérelem, illetve beszámítást tartalmazó irat előterjesztésével egyidejűleg kell benyújtani. Más jogviszonyból eredő jog iránt akkor terjeszthető elő viszontkereset, ha a kereset tekintetében a per eldöntése függ a viszontkereset elbírálásától vagy a viszontkereset eldöntése függ a kereset elbírálásától (Pp. 204. § (1) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy a felperes követelésével szembeni ellenkövetelését a keresetlevél közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. Ha az alperes írásbeli ellenkérelmet, illetve viszontkereset-levelet is előterjesztett, a beszámítást tartalmazó iratot legkésőbb ezzel egyidejűleg kell előterjeszteni (Pp. 209. § (1) bekezdés).

A perben a jogi képviselő nem kötelező (Pp. 72. § (2) bekezdés). Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni, és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviselőt köteles fenntartani, azzal, hogy egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. A jogi képviselő megszűnésének bejelentése esetén – ha ezzel egyidejűleg az áttérés bejelentése nem történt meg – a félnek gondoskodnia kell a megszűnt jogi képviselőnek pótlásáról, vagy nyilatkozatot kell tennie, hogy át kíván-e térni a jogi képviselő nélküli eljárásra (Pp. 244. § (1) és (2) bekezdés). Amennyiben jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő részére adott meghatalmazást csatolni kell (Pp. 67. § (1) bekezdés).

Ha a fél jogi képviselője valamely tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, valamint ha a jogi képviselőként megjelent személy a képviselői jogát nem igazolja, vagy képviselőként nem járhat el, a fél részéről a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni akkor is, ha személyesen, vagy más képviselője megjelent (Pp. 227. § (3) bekezdés).

Tájékoztatja az alperest, hogy amennyiben a fél a Pp.-ben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni – mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz –, hogy a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni (Pp. 203. § (2) bekezdés).

Az alperes a beadványt elektronikus úton is benyújthatja. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

Tájékoztatja az alperest az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről (I. melléklet),
- a képviselőről (II. melléklet),
- a jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatásokról, különösen a pártfogó ügyvédi képviselőről (III. melléklet),
- az elektronikus kapcsolattartásról (IV. melléklet),
- a költségkedvezményekről (V. melléklet)

a mellékletben további tájékoztatást talál, amelyet figyelmesen olvasson el.

Szolnok, 2025. január 2.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

I. Eljárástámogatási és igazmondási kötelezettség, valamint a jóhiszeműség elve

Pp. 3.§, 4.§, 5.§

A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tényt és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbírálható legyen.

A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításait és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlan nyilatkozatot tesz.

A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezésménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.

II. Képviselet

A per vitelére másnak meghatalmazás adható. Meghatalmazott lehet:

- a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda,
- b) kamarai jogtanácsos, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben,
- c) a fél hozzátartozója,
- d) a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője,
- e) a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- f) a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- g) az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- h) akit erre jogszabály feljogosít.

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett

A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik.

A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71.§-a, a kötelező jogi képviseletre vonatkozó részletes szabályokat a Pp.72-75.§-a tartalmazza.

III. Jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatásokról, különösen a pártfogó ügyvédi képviseletről

2003. évi LXXX. törvény

Jogi segítségnyújtó szolgálatként a járási hivatalok járnak el. A jogi segítségnyújtás keretében az ügyfelek többek között az alábbi támogatásokat vehetik igénybe:

- Segítségnyújtás a támogatás igénybevételéhez, egyéb tanácsadás
- Peren kívüli támogatások

Szolnoki Járásbíróság
46.P.21.621/2024/2.

- Polgári eljárásban igénybe vehető támogatások

1. Segítségnyújtás a támogatás igénybevételéhez, egyéb tanácsadás

A jogi segítségnyújtó szolgálat a hozzá forduló ügyfelet a jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül, illeték- és díjmentesen tájékoztatja arról, hogy a kérelmének elbírálása melyik bíróság vagy hatóság feladatkörébe tartozik, az eljárás megindítása és lefolytatása milyen költségekkel jár számára, továbbá rövid tájékoztatást ad az egyszerű megítélésű ügyekben felmerült jogi kérdésekben. A tájékoztatás megadása a jogi segítségnyújtó szolgálathoz személyesen forduló fél esetében - jegyzőkönyv és hivatalos feljegyzés készítése nélkül - szóban vagy távbeszélőn, a kérdését írásban feltevő ügyfél esetében írásban történik.

2. A peren kívüli támogatások

E támogatások keretén belül jogi segítő igénybevételének jogát biztosítja a járási hivatal. A jogi segítő a jogi segítői névjegyzékbe felvett ügyvéd vagy jogi segítő szervezet.

A jogi segítő:

- jogi tanácsot ad,
- beadványt, egyéb iratot szerkeszt,
- erre irányuló meghatalmazás alapján betekint az ügyfél ügyének irataiba.

A támogatás azáltal valósul meg, hogy a jogi segítő jogszabályban meghatározott mértékű munkadíját és költségeit az állam megfizeti vagy megelőlegezi. Előbbi esetében ténylegesen az állami viseli a munkadíját és a költségeket, míg utóbbi esetben a támogatást igénybe vevő személynek visszatérítési kötelezettsége keletkezik, amelyre legfeljebb egyéves határidőt biztosíthat a járási hivatal.

3. Polgári eljárásban igénybe vehető támogatások

Az állam a jogi segítségnyújtás keretében a törvényben meghatározott polgári peres és - a végrehajtási eljárás kivételével - nemperes eljárásokban a felperes, az alperes, a beavatkozó (perbehívott), a kérelmező és a kérelmezett fél részére a pártfogó ügyvédi képvisellet biztosítja és annak költségét a fél helyett megelőlegezi, illetve a jogszabályban meghatározott esetekben viseli. A pártfogó ügyvédi képvisellet a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be.

IV. Elektronikus kapcsolattartás

Elektronikus ügyintézésre köteles

- a) az ügyfélként eljáró
- aa) gazdálkodó szervezet,
- ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
- ac) ügyész,
- ad) jegyző,
- ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) az ügyfél jogi képviselője.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő - ha a törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania. A tanú zártan kezelendő adatait is nyomtatványon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél az eljárás bármely szakaszában választhatja az elektronikus utat. Ez esetben köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles digitalizálni a beadvány mellékletét képező papír alapú okiratot és azt megőrizni. Utóbb kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését, ha-körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus eljárás aránytalan megterhelést jelentene, és - a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérelmét valószínűsíti.

Az elektronikus beadványok űrlapjait itt találja: <http://birosag.hu/e-birosag-nyomtatvanyok>

Az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait a Pp. XLVI. Fejezete, a Pp. 605.§ (1)-(3) bekezdései, a Pp. 606. §, a Pp. 613.§ (1) bekezdése, a Pp. 618.§ (1) bekezdés, a Pp. 608.§-a, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény, 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 5.§ (2a) bekezdése tartalmazza.

V. Költségkedvezmények

A költségkedvezmények fajtái:

Költségmentesség

Ebben az esetben a fél mentesül

- az illeték előzetes megfizetése alól
- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik)
- a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) és
- a perköltség-biztosíték letétele alól

Költségfeljegyzési jog

Ebben az esetben a fél mentesül

- az illeték előzetes megfizetése alól
- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik)

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet ez a kedvezmény az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy az illetékre és tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra.

A költségmentesség nem mentesíti a felet

- a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése, valamint
- a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

Illetékmentesség esetén a fél mentesül

- az illeték előzetes megfizetése, és
- a meg nem fizetett illeték megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik).

Az illetékmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték megfizetése alól.

Mérsékelt illeték kedvezménye esetén a fél mentes az illeték egy részének a megfizetése alól.

Illetékfeljegyzési jog esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése alól.

A költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, az illetékmentesség és az illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet. Az illetékmentesség, illetékfeljegyzési jog, mérsékelt illeték szabályait az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) tartalmazza.

Tárgyi költségkedvezmények:

Szolnoki Járásbíróság
46.P.21.621/2024/2.

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed.

A felet - ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség - költségfeljegyzési jog illeti meg

- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,
- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
- d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- e) a bányakár megtérítése iránti perben, és
- f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

Költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem benyújtásának módja:

A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolása céljára a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27.) IM rendelet által meghatározott adattartalom alapján rendszeresített nyomtatványt kell felhasználni.

A nyomtatványt az Országos Bírósági Hivatal Elnöke rendszeresítette a jogszabály alapján meghatározott adattartalom szerint, és azt a www.birosag.hu honlapon közzétette. A kérelmező papíralapú nyomtatványt a bíróság irodáján díjmentesen igényelhet.

A kérelmezőnek a nyomtatványt olvashatóan kell kitöltenie és alá kell írnia. A nyomtatvány és az ahhoz mellékelte igazolás nem lehet harminc napnál régebbi keltezésű, mint a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem (a továbbiakban: kérelem) benyújtásának az időpontja. Az igazoláshoz közölni kell a nyomtatványon feltüntetett adatokat és ahhoz mellékelni kell a jogszabályban előírt igazolásokat. Ha a nyomtatványon nincs elegendő hely a nyilatkozat megtételéhez, vagy ahhoz a nyomtatványrovatainak száma nem elegendő, a kérelmezőnek a nyilatkozatát a nyomtatvány szerinti tartalommal pótlapon kell kiegészítenie. Erre a nyomtatvány Közlemény rovatában utalni kell. A nyomtatvány Mellékletek rovatában fel kell sorolni a mellékelte igazolásokat.

A kérelmezővel közös háztartásban élő nagykorú, cselekvőképes vagy e körben cselekvőképességében nem korlátozott személynek – kivéve, ha a bírósági eljárásban ellenérdekű fél – a nyomtatvány rá vonatkozó részét alá kell írnia. Ha az aláírásnak akadálya van, ennek okát a nyomtatvány Közlemény rovatában fel kell tüntetni.

A kérelmezőnek minden vagyonáról nyilatkoznia kell – így különösen: ingatlan, készpénz, pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelés, értékpapír, ingó vagyontárgy, követelés, vagyoni értékű jog.

Költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem feltételei

A) Költségmentesség

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a szociális vetítési alap összegét és vagyona nincs,
- aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti - közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,

- menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

B) Költségfeljegyzési jog

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévét megelőző második év - a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett - nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha az fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

- az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,
- az annak meghatározott hányadának, vagy
- az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

C) Egyéb feltételek

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelemben be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is - kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában -, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

- a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
- b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzügyi intézmény (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

- a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
- b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
- d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek az 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

A fél részére nem lehet költségkedvezményt engedélyezni, ha

- pereskedése rosszhiszeműnek vagy már előre teljesen eredménytelennek látszik,
- mint engedményes vagy a jogátruházás új jogosultja lép fel, és valószínűnek mutatkozik, hogy az engedményezés vagy a jogátruházás a költségkedvezménnyel történő eljárás lehetővé tételét célozta,
- az eljárást - ideértve a fellebbezési és a felülvizsgálati eljárást is - megindító kérelmét (beadványát) a bíróság visszautasítja,
- az engedélyezett költségkedvezményt a bíróság azért vonta meg, mert a költségkedvezmény engedélyezésének a feltételei már a kérelem előterjesztésekor sem álltak fenn,
- a költségkedvezmény szerinti valamennyi mentesség a fél számára biztosított, vagy
- azt törvény egyéb okból kizárja.

Költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem benyújtásának ideje és elbírálása:

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás - ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is - megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás bekezdéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti.

A fél egymással esetileg viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet.

Szolnoki Járásbíróság
46.P.21.621/2024/2.

A kérelemben

- fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét, és
- szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt.

A fél jövedelmi és vagyoni viszonyait jogszabályban meghatározott módon köteles igazolni és az igazolásokat a kérelmével egyidejűleg kell előterjeszteni.

Az Európai Unió tagállamának állampolgára és az Európai Unión kívüli államnak az Európai Uniótagállamában jogszerűen tartózkodó állampolgára költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmét a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló 2003/8/EK tanácsi irányelv alapján a költségmentesség iránti kérelem benyújtásához használandó formanyomtatvány kidolgozásáról szóló, 2004.november 9-i 2004/844/EK bizottsági határozat szerinti nyomtatványon is előterjesztheti.

Ha a költségkedvezmény engedélyezésének feltételei fennállnak, a bíróság a fél részére a költségkedvezményt engedélyezi, ellenkező esetben az engedélyezés iránti kérelmet elutasítja.

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed.

A fél a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló körülményeiben bekövetkezett változást köteles haladéktalanul bejelenteni az eljáró bíróságnak.



AVDH Bélyegző

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!
5000 Szolnok, Kossuth L. u. 1.

Keresetlevele:

Szollak Vagyongkezelő Kft. (Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon bejegyzett cég, adószám: 11265296-2-16, székhely: 5000 Szolnok, Jókai u. 3., képv.: Andrási Imre ügyvezető igazgató, **kézbesítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.)**

5000 Szolnok, Jókai u. 3.

Cg.: 16-09-002591

adószám: 11265296-2-16

képv.: Andrási Imre ügyvezető igazgató

kézbesítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.

felperesnek

jogi képviselő: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd

székhely: 5000 Szolnok, Arany János u. 21.

tel.: 56/410-300

e-mail: jogiiroda@szollak.hu

KASZ: 36065716

Kanalas Andrásné

5092 Tiszavárkony, Könyök utca 6.

sz. alatti lakos (jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó)

alperes ellen

távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt, fizetési meghagyásból jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó alperes ellen indult eljárásban

Tisztelt Szolnoki Járásbíróság!

Alulírott **felperes** Szollak Vagyongkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.; Cg.: 16-09-002591; képv.: Andrási Imre ügyvezető igazgató, kézbesítési címe: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.)

meghatalmazott jogi képviselője: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda – eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné Dr. Drágár Judit ügyvéd – 5000 Szolnok, Arany János u. 21.; telefonszám: 06-56/410-300, e-mail cím: jogiiroda@szollak.hu, KASZ: 36065716, adószám: 18275045-2-16 útján.

Kanalas Andrásné születési név: Kecskés Gabriella, születési hely és idő: Budapest, 1975.06.04., an.: Kolompár Julianna, lakóhely: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. szám alatti lakos jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó **alperessel szemben távhőszolgáltatási díjtartozás megfizetése iránt** az alábbi

k e r e s e t e t

terjesztjük elő:

I. KÉRELEM

Kötelezze az alperest arra, hogy a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan vonatkozásában keletkezett 409.825.-Ft. távhőszolgáltatási díjtartozását társaságunk részére fizesse meg 15 napon belül, valamint fizesse meg a tőkének 2022. február hó 01. napjától a kifizetés napjáig járó minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű évi késedelmi kamatát.

Kérjük kötelezze alperest arra, hogy fizesse meg a 12.295.-Ft. fizetési meghagyás eljárási díját, 13.012.-Ft. fizetési meghagyás ügyvédi munkadíját, valamint a 7.500.-Ft. végrehajtói kézbesítés díját.

Kérjük alperes marasztalását a perköltség tekintetében is, mely a lerótt illetékből, az ügyvédi munkadíjból, valamint az ügygondnoki munkadíjból áll.

Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint kérjük megállapítani.

A jogi képviselő áfa körbe tartozik.

II. ÉRVÉNYESÍTENI KÍVÁNT JOG

Keresetünket a A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1), 6:47. § (1) (2), 6:48. § (1) (3), Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § , 99. § (1), (2), a a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 24.§ (3) 25.§ (2) (4) bek, 2005. évi XVIII. törvény a távhőszolgáltatásról 44. § (3), Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodásra, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosításra alapozzuk és ezen jogszabályi helyeken leírt jogunkat kívánjuk keresetünkkel érvényesíteni az alábbiak szerint:

Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30) önkormányzati rendelet 98. § szerint: A bérló a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint köteles eleget tenni.

99. § (1) Közüzemi szolgáltatással kapcsolatos díjfizetési kötelezettség az energia-szolgáltatással (villamosenergia-, gázszolgáltatás), vízellátás, csatornahasználat, távhő- és melegvíz-szolgáltatás igénybevételevel kapcsolatban terheli a bérletet.

(2) A bérló díjfizetési kötelezettségét a bérleti szerződés tartalmazza.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:63. § (1) alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

6:47. § (1) Pénztartozás után - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - kamat jár.

(2) A kamat mértéke megegyezik a jegybanki alapkamattal.

6:48. § (1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzügyi kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.

(3) A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 44. § (3) Az épület, építmény, épületrész tulajdonosa és a bérlő vagy a használó együttes kérelmére a távhőszolgáltató a díjat közvetlenül a bérlő vagy a használó részére számlázza. A távhő-szolgáltatási díj a bérlő vagy a használó által történő megfizetéséért - a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény alapján az állam vagy a települési önkormányzat tulajdonában lévő lakóingatlanok kivételével - a tulajdonos egyszerű (sortartó) kezességként felel.

Az F/1. sz. lakásbérleti szerződés 6. pontja alapján a bérlő bérbe veszi a lakást, melynek használatáért és e szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatásért bért köteles fizetni, továbbá a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségének a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint eleget tenni.

A fizetési meghagyásról szóló **2009. évi L. tv 24. § (3)** Ha a jogosult az adatokat bejelenti, a kézbesítést ismételtelen meg kell kísérelni, és ha az ismét sikertelen, a kérelmet az (1) bekezdés h) pontja alapján vissza kell utasítani.

24.§ (1) A közjegyző a kérelmet visszautasítja, ha megállapítható, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésekor a jogosultnak nincs, vagy a kérelem előterjesztését követően megszűnik a belföldi kézbesítési címe, vagy ha a jogosult által megjelölt belföldi kézbesítési címen számára az irat nem volt kézbesíthető.

25 § (2) Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítják, a jogosult a követelés érvényesítése végett választása szerint ismét fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjeszthet elő, vagy a bíróságnál keresetet indíthat, illetőleg követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesítheti.

25 § (4) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelem beadásához fűződő joghatályok fennmaradnak, ha a jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelmet vagy a keresetlevelet a végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül benyújtja vagy ajánlott küldeményként postára adja, illetőleg e határidőn belül követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti újabb kérelemben hivatkozni kell a kérelmet visszautasító végzés számára, a keresetlevélhez pedig mellékelni kell a visszautasító végzést.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az **Alfa-Nova Kft.-** mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a **Szollak Kft.** – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás 2. pontja alapján: „Felek megállapítják, hogy jelen megállapodásban meghatározott eljárási rend mellett keletkező ki nem egyenlített díjhátralék pénzügyi rendezése a tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettsége.

A 6. pont alapján: „Felek megállapodnak, hogy az önkormányzati tulajdonú, távhőszolgáltatással ellátott bérleményekben keletkezett távhőszolgáltatási díj hátralék tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján történő rendezésére évente egy alkalommal, minden év március hó 31. időpontig kerül sor. A pénzügyi rendezés során a ténylegesen kiköltözötték tőketartozása kerülne megfizetésre.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött *megállapodás módosítás* 2. pontja alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízta a Szollak Kft.-t – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetőjét- a távhő szolgáltatási díjhátralékot jogszabályi rendezéséből eredő követelésállománnyal kapcsolatos tulajdonosi eljárás végrehajtására.

A 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás 7. pont alapján „Felek megállapodnak, hogy az Alfa-Nova Kft. minden év november 20. időpontig adatszolgáltatást nyújt az önkormányzat részére a tárgyév október 31.-én fennálló, tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján elszámolandó (díj) hátralékokról, mely tartozások kiegyenlítésére a tárgyévet követő év március 31-ig kerül sor.

A 2018. január hó 31. napján megkötött *megállapodás módosítás 3. pontja alapján a korábbi* - 2009. június hó 30. napján létrejött- megállapodás 7. pontja kiegészül az alábbiakkal:

7. a) A Szollak Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a távhőszolgáltatással kapcsolatos díjhátralékokból eredő követelésállományt a volt bérlővel/adóssal szemben érvényesíti.

7. b) Az Alfa-Nova Kft. vállalja, hogy a 7. a) ponthoz kapcsolódó minden rendelkezésre álló dokumentációt (rendezetlen vevői folyószámlák, számlamásolatok, fizetési felszólítások) elektronikus és/vagy papír alapon a Szollak Kft. rendelkezésére bocsátja.

III. TÉNYÁLLÁS

A Szollak Vagyonkezelő Kft (5000 Szolnok, Jókai u. 3.) felperes 2013. április 04.-én lakásbérleti szerződést kötött **Kanalas Andrással és Kanalas Andrásné alperessel a Szolnok, TVM ltp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásra** 2018. április hó 30. napjával bezárólag . (F/1)

Az ingatlan végrehajtási eljárás eredményeképpen került vissza Társaságunk birtokába 2020. augusztus hó 12.-én. (F/2)

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás 2. pontja alapján: „Felek megállapítják, hogy jelen megállapodásban meghatározott eljárási rend mellett keletkező ki nem egyenlített díjhátralék pénzügyi rendezése a tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettsége.

A 6. pont alapján: „Felek megállapodnak, hogy az önkormányzati tulajdonú, távhőszolgáltatással ellátott bérleményekben keletkezett távhőszolgáltatási díj hátralék tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján történő rendezésére évente egy alkalommal,

minden év március hó 31. időpontig kerül sor. *A pénzügyi rendezés során a ténylegesen kiköltözöttek tőketartozása kerülne megfizetésre. (F/3)*

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás 2. pontja alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízta a Szollak Kft.-t – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetőjét- a távhő szolgáltatási díjhátralékot jogszabályi rendezéséből eredő követelésállománnyal kapcsolatos tulajdonosi eljárás végrehajtására. A 7.a) pont alapján a Szollak Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a távhőszolgáltatással kapcsolatos díjhátralékokból eredő követelésállományt a volt bérlővel/adóssal szemben érvényesíti. (F/4.)

Az alábbi táblázatban részletezzük, hogy alperes részéről mely számlák nem kerültek megfizetésre:

Számla azonosító	Számla összege
11908793	69 732 Ft
11925448	22 909 Ft
11935785	22 909 Ft
11945720	22 909 Ft
11954720	22 909 Ft
11964235	22 909 Ft
11973607	15 716 Ft
11983001	8 525 Ft
11992888	8 525 Ft
12003701	8 525 Ft
12014822	8 525 Ft
12025209	8 525 Ft
12036129	15 716 Ft
12047422	22 909 Ft
12051833	1 868 Ft
12058186	22 909 Ft
12067612	22 255 Ft
12077110	22 255 Ft
12086613	22 255 Ft
15460/12095964	15 390 Ft
15460/12105277	8 525 Ft
15460/12114602	8 525 Ft
15460/12125816	8 525 Ft
Összesen	413 750 Ft

F/5. sz. alatt becsatoljuk a fenti számlákat. (F/5/1 - F/5/23)

F/6 sz. alatt becsatoljuk az összesítő táblázatot, mely alapján 409.825.Ft. tőketartozást tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata utalt az Alfa-Nova Kft. részére.

Alperest több alkalommal megkíséreltük felszólítani a hátralék megfizetésére, F/7. sz. alatt becsatoljuk a 2022. január 14. napján kelt, F/8. sz. alatt becsatoljuk a 2023. 04. 11.-én kelt felszólító leveleinket, melyek „elköltözött” jelzéssel érkeztek vissza.

A 2024. május hó 21.-én lekért lakcímkutatás alapján alperes lakcíme: 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. (F/9)

Egyéb cím illetve tartózkodási hely nem áll rendelkezésre.

Mellékletben becsatoljuk a 2022.04.05. (F/10) valamint a 2023.03.27. (F/11) dátummal lekért lakcímkutatásokat.

Tekintettel arra, hogy alperes hátralékát nem rendezte, fizetési meghagyás iránti kérelmet nyújtottunk be, mely fizetési meghagyást **Dr. Baláti Péter (6800 Hódmezővásárhely, Dr. Rapcsák András út 8. I/1.) közjegyző 53012/Ü/30823/2024/2.** sz. alatt 2024. július hó 31.-én kibocsátott. (F/12.)

Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyás a posta jelzése szerint nem volt kézbesíthető, mert a címzett elköltözött, a közjegyző felhívta Társaságunkat új kézbesítési cím közlésére. Új cím illetve tartózkodási hely továbbra sem állt rendelkezésünkre, így kértük a fizetési meghagyás önálló bírósági végrehajtó általi kézbesítését.

F/13. sz. alatt becsatoljuk Dr. Kádár Virág Edit önálló bírósági végrehajtó 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyvét, melyben megállapításra került, hogy az 5092 Tiszavárkony, Könyök u. 6. sz. alatt a helyszíni eljárás eredménytelen maradt, az ingatlan romos, elhanyagolt és lakatlan.

F/14. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/11. sz. jegyzőkönyvet, mely alapján a közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasítja.

F/15. sz. alatt becsatoljuk az 53012/Ü/30823/2024/12. sz. végzést, mely megállapítja, hogy az 53012/Ü/30823/2024/11. számú végzés 2024. október hó 17. napján jogerőre emelkedett.

F/16. sz. alatt becsatoljuk a 7.500 Ft. végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számlát.

IV. JOGI ÉRVELÉS

Alperes és bérlőtársa 2013. április 04.-én lakásbérleti szerződést kötött a Szolnok, TVM Itp. 11. 1/14. sz. alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásra 2018. április hó 30. napjával bezárólag.

Az ingatlan végrehajtási eljárás eredményeképpen került vissza Társaságunk birtokába 2020. augusztus hó 12.-én. Az ingatlan vonatkozásában alperes és bérlőtársa távhőszolgáltatási díjtartozást halmoztak fel, melynek pénzügyi kiegyenlítése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettsége tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött *megállapodás módosítás alapján* a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője- kötelezettséget vállal arra, hogy a távhőszolgáltatással kapcsolatos díjhátralékokból eredő követelésállományt a volt bérlővel/adóssal szemben érvényesíti, a Szollak Kft. felperes jogosult az önkormányzat nevében és helyett eljárni.

A szolgáltató részére a bérlő által a bérlakásból való kiköltözésig keletkezett távhő díjtartozást a tulajdonos önkormányzat fizette meg a szolgáltatónak, ez alapján az önkormányzat vált a

követelés jogosultjává, aki helyett a Szollak Kft. felperes a megállapodás szerint – mint kezelő szerv- jogosult az igényérvényesítésre a volt bérlővel szemben.

Alperes a Szolnok, Vegyiművek ltp. 11. 1/14. szám alatti önkormányzati ingatlan vonatkozásában fennálló távhőszolgáltatási díjhátralékát a mai napig nem fizette meg.

Ezért a felperes jogos igényének érvényesítése céljából keresettel élt alperessel szemben a hatáskörrel és illetékességgel bíró Szolnoki Járásbírósághoz.

Mivel alperes a törvényes határidőn belül nem fizették meg a hátralékot, ezért késedelmi kamatot is köteles viselni a Ptk.-ban rögzítettek szerint. (Ptk. 6:48. §. (1) bek.)

Keresetünk jogalapját és az érvényesíteni kívánt jogot, valamint a részletes tényállást levezettük a keresetlevél II. és III. pontjában.

Az alperes a perre okot adott, ezért a felperes perköltségét is viselnie kell, mely a lerótt illetékből és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bek. a.) pontja szerint megállapított ügyvédi munkadíjból, valamint ügygondnoki munkadíjból áll.

V. ZÁRÓRÉS

Tisztelt Járásbíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 20. §. (3) bek. a.) pontjára, (pertárgyérték figyelembe vételével) illetékességét a Pp. 25. §. (1) bekezdésére alapítjuk, miszerint az a bíróság bír általános illetékességgel, amelynek területén az alperes lakik.

A pertárgy értékét a díjtartozás vonatkozásában az alábbiakban határozom meg:

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 21.§ (1) bek. alapján a keresettel érvényesített követelés összegében, tehát **409.825.-Ft.-ban** határozom meg. Az Illetékekről szóló törvény 1990. évi XCIII. törvény 42. §. (1) bek. a./ pontja alapján „Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul - ideértve azt az esetet is, ha a felperes a keresetlevelet a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító, illetve az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedését követő harminc napon belül a bírósághoz benyújtja -, az (1) bekezdés a) pontja szerinti mértékű illetéket kell fizetni, amelybe a fizetési meghagyásos eljárásért fizetendő díj - esetleges kedvezményekkel csökkentett - összegét be kell számítani. Figyelemmel a fizetési meghagyásos eljárásban megfizetett 12.295.-Ft. eljárási díjra, **12.295.-Ft. Illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint lerovok.**

Teljesítés módja: banki átutalás

Az ügynek nincs külföldi vonatkozása.

Peres felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Felperes jogképességét az alábbiak szerint igazolom: Felperesi cég a Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán Cg.: 16-09-002591 számon van bejegyezve a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 3:1. §. 1.) bekezdés alapján.

Felperes törvényes képviselőjeként András Imre ügyvezető igazgató (vezető tisztségviselő) jár el a csatolt aláírási minta alapján, ide vonatkozó jogszabályhely: a Ptk. 3:1. §-a és a Ptk. 3:29. §. (1) bek. (F/17)

A felperes jogi képviselő képviseleti jogát az F/18 szám alatti mellékletként csatolt Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. szám alatti végzés igazolja, mely alapján felperes jogi képviselője a Szolnoki Törvényszék végzése értelmében Általános meghatalmazással rendelkezik, melynek nyilvántartási száma: 2023/623. (Pp. 71. §. (1.) bek.)

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 76. § b. pontja és a 77. § 1. pontja alapján alperes részére ügygondnokot kirendelni szíveskedjék, valamint kérjük a keresetlevél hirdetményi kézbesítését.

Arra kérjük T. Járásbíróságot, hogy a tárgyalást távollétünkben is szíveskedjenek megtartani.

A keresetlevélben feltüntetett, tényeket alátámasztó bizonyítékok megjelölése:

- 2013. április hó 04.-én kelt bérleti szerződés, mely igazolja, hogy a felperes és alperes között a lakás bérletére bérleti szerződés jött létre, mely a felek jogait és kötelezettségeit is tartalmazza.
- 2020. augusztus hó 08.-án kelt bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv, mellyel bizonyítani kívánjuk, hogy az ingatlan 2020. augusztus 12.-én került vissza társaságunk birtokába.
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelője között 2009. június hó 30. napján létrejött megállapodás
- A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata- mint tulajdonos, az Alfa-Nova Kft.- mint a Szolnok városi távhőrendszerek üzemeltetője, valamint a Szollak Kft. – mint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetője között 2018. január hó 31. napján megkötött megállapodás módosítás
- Alfa-Nova Kft. által részünkre megküldött számlák
- Összesítő táblázat, melyen szerepel a 409.825 Ft. töketartozás, melyet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi helytállási kötelezettség címen megfizetett az Alfa-Nova Kft. részére
- 2022.01.04.-én kelt fizetési felszólítás
- 2023.04.11.-én kelt fizetési felszólítás
- 2024.04.25.-én kelt fizetési felszólítás, 2024. május 21.-én lekért lakcímkutatás
- 2022.04.05.-én lekért lakcímkutatás
- 2023.03.27.-én lekért lakcímkutatás
- Dr. Baláti Péter közjegyző által 2024. július hó 31.-én kibocsájtott fizetési meghagyás
- Dr. Kádár Virág Edit 131.KV.0006/2024/11. sz. jegyzőkönyve a fizetési meghagyás kézbesítésének sikertelenségéről
- Végzés a fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasításáról
- Jogerős visszautasító végzés
- Végrehajtói kézbesítés díjának megfizetését igazoló számla
- Aláírási minta, mellyel bizonyítani kívánom, hogy a Szollak Kft. nevében András Imre ügyvezető az aláírásra jogosult.
- Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Mellékletek:

F/1 Bérleti szerződés

F/2 Bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv

F/3 Megállapodás
F/4 Megállapodás módosítás
F/5 Számlák
F/6 Összesítő tábla
F/7 Fizetési felszólítás
F/8 Fizetési felszólítás
F/9 Lakcímkutatás és fizetési felszólítás
F/10. Lakcímkutatás
F/11 Lakcímkutatás
F/12 Fizetési meghagyás
F/13 Dr. Kádár Virág Edit jegyzőkönyve a végrehajtói kézbesítés sikertelenségéről
F/14 Fizetési meghagyás iránti kérelem visszautasítása
F/15 Jogerős végzés
F/16 Számla
F/17 Aláírási minta
F/18 Szolnoki Törvényszék 17.Pk.50.144/2023/4. sz. végzése és tájékoztatása az Általános meghatalmazás nyilvántartásba vételéről

Szolnok, 2024. november 22.

Tisztelettel
Dr. Mosonyi Csaba és Tímea Ügyvédi Iroda
Szollak Vagyongazdálkodási Kft. felépítés
Ügyvéd Dr. Dragár Judit
5000 Szolnok, Arany J. u. 21.
Telefon: 56/343-274
Adószám: 18275045-2-16
KASZ: 36065716
e-mail: mosonyicsabaugyved@t-online.hu



SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK
Szolnoki Törvényszék

Szolnoki Járásbíróság 46.P.21.621/2024/5/I. Kérjük, a beadványaiban erre a számra hivatkozzon	Cím: 5000 Szolnok, Kossuth L. út 1. Telefon: 56/501-400 Fax: 56/412-634 E-mail: birosag@szolnokvb.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--	---

Végzés

SZOLLAK Vagyongkezelő Kft. felperesnek – Kanalas Andrásné alperes ellen megtérítési igény iránt indított perében a bíróság a felperes kérelmére hirdetményi kézbesítést rendel el, mert a felperes valószínűsítette, hogy az alperes

a) tartózkodási helye ismeretlen, és számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető,

A hirdetményi kézbesítés címzettjének

neve: Kanalas Andrásné

utolsó belföldi lakóhelye: 5092 Tiszavárkony, Könyök út 6.

utolsó belföldi tartózkodási helye:-

A hirdetményt a bíróság tizenöt napra

- közzéteszi a bíróságok központi internetes honlapján,
- kifüggeszti a bíróság hirdetőtáblájára és
- a hirdetőtáblára kifüggesztés végett megküldi az alperes utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal részére.

Az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A címzett a kézbesítendő iratot a hirdetményi kézbesítést elrendelő bíróság kezelőirodáján – személyazonossága igazolását követően – átveheti.

Az alperes részére ügygondnokként dr. Egyed László egyéni ügyvédet (5000 Szolnok, Arany János utca 16. fszt. 1., telefon: 06/30/925-2726, e-mail-cím: dr.egyedlaszlo@vipmail.hu) kirendeli, és részére a keresetlevelet kézbesíti.

A bíróság az alperesnek a kézbesítést hirdetmény útján teljesíti.

Az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- arról, hogy mi történik, ha a tárgyalásra nem jön el;
- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről;
- a képviseletről;
- az elektronikus kapcsolattartásról;
- a költségkedvezményekről

A mellékletben további tájékoztatást talál. Kérjük, olvassa el figyelmesen!

Kérdéseivel ügyfélfogadási időben (hétfő: 8:30-15:30., kedd-péntek: 9:00-11:00) a bíróság kezelőirodájához fordulhat.

Szolnok, 2025. január 7.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

**I. MI TÖRTÉNIK, HA ÖN VAGY A PERBELI ELLENFELE A
PERFELVÉTELI TÁRGYALÁSON NEM JELENIK MEG?**

<u>A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti</u>, ha a perfelvételi tárgyalást - mindegyik fél elmulasztja, vagy - valamelyik fél elmulasztja, és a jelen lévő fél nem kéri annak megtartását. Ha a bíróság a perfelvételi tárgyalást a <u>jelenlévő fél kérelmére megtartja</u>, úgy kell tekinteni, hogy a) - a mulasztó fél a megjelent fél tárgyaláson vagy azt megelőzően előterjesztett tényállítását, jogállítását, vagy bizonyítékát nem vitatja, - kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett; b) a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, vagy nem tud tenni, c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és d) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.	A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 190. §
---	--

II. ELJÁRÁSTÁMOGATÁSI ÉS IGAZMONDÁSI KÖTELEZETTSÉG, VALAMINT A JÓHISZEMŰSÉG ELVE

A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tény és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbírállható legyen. A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításaikat és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlan nyilatkozatot tesz. A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.	Pp. 3. §, 4. §, 5. §
---	----------------------

III. KÉPVISELET

Ebben az ügyben a <u>jogi képviselőt</u> a perfelvételi tárgyaláson <u>nem kötelező</u>, de Ön a per vitelére másnak meghatalmazást adhat. <u>Meghatalmazott lehet:</u> - az ügyvéd és az ügyvédi iroda - a jogtanácsos a jogszabály által meghatározott perekben - a fél hozzátartozója - a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője - a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben, - a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben, - az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint - akit erre jogszabály feljogosít <u>Nem lehet meghatalmazott:</u> - aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be - akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott - akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselő szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik <u>Mi a teendő, ha Ön a per folyamán úgy dönt, mégsem jogi képviselővel szeretne eljárni?</u> Egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés annak bejelentésétől kezdve hatályos.	A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71. §-a tartalmazza A kötelező jogi képviselőre vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 72-75. § tartalmazza
---	---

<u>Pártfogó ügyvéd kirendelése:</u> Rászorultság esetén a pártfogó ügyvédi képvisellet a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be. Az illetékes jogi segítségnyújtó szolgálat elérhetősége: cím: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztály 5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37. Telefon: 56/795-143, 56/511-575 Ügyfélfogadási idő: hétfő: 8:00-16:00, kedd: ---, szerda: 8:00-16:00, csütörtök: 13:00-16:00, péntek: 8:00-12:00 <u>Előzetes bejelentkezés szükséges!</u>	
---	--

IV. ELEKTRONIKUS KAPCSOLATTARTÁS

Elektronikus ügyintézésre köteles a) a gazdálkodó szervezet b) a fél jogi képviselője c) az ügyfélként eljáró - ca) állam - cb) önkormányzat - cc) költségvetési szerv - cd) ügyész - ce) jegyző - cf) köztestület - cg) a cb)-cf) pontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot. A nyilatkozat hatálytalan, ha beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő. Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania. Tanú zártan kezelendő adatait is a P10 jelű ÁNYK nyomtatványon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját!	Az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait a Pp. XLVI. Fejezete tartalmazza Pp. 618. § (1) bekezdés, Pp. 608. § 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési törvény) 8. § (6) bekezdés, 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 5. § (2a) bekezdés
---	--

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél az eljárás bármely szakaszában választhatja az elektronikus utat. Ez esetben köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles digitalizálni a beadvány mellékletét képező papír alapú okiratot és azt megőrizni. Utóbb kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését, ha - körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus eljárás aránytalan megterhelést jelentene, és - a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérelmét valószínűsíti. Az elektronikus beadványok űrlapjait itt találja: http://birosag.hu/e-birosag-nyomtatvanyok	Pp. 605. § (1)-(3) bekezdései Pp. 613. § (1) bekezdése Pp. 606. §
---	--

V. KÖLTSÉGGEDVEZMÉNYEK

A felek a következő költségkedvezményeket kérhetik: <u>Költségmentesség</u> Ebben az esetben a fél mentesül - az illeték előzetes megfizetése alól - a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) - a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) és - a perköltség-biztosíték letétele alól <u>Költségfeljegyzési jog</u> Ebben az esetben a fél mentesül - az illeték előzetes megfizetése alól - a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet ez a kedvezmény az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy az illetékre és tételesen meghatározott költségekre illeti meg. A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra. A költségmentesség nem mentesíti a felet - a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése, valamint - a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól. <u>Illetékfeljegyzési jog</u> esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése alól. A költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, az illetékmentesség és az illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – <u>a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed.</u> Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.	A költségkedvezményekre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a Pp. 94-102. §-ai, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény, valamint egyéb jogszabályok, ezen belül leginkább az 1990. évi XCIII. törvény (Illetéktörvény) állapítja meg.
---	---

