

2025 MÁRC 2 O. *elt*

15/61-2/2025

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK
Szolnoki Törvényszék



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 46.P.21.621/2024/10.

A felperes: SZOLLAK Vagyonkezelő Kft. (5000 Szolnok, Jókai út 3.)

A felperes meghatalmazott képviselője: Dr. Mosonyi Csaba és Társa Ügyvédi Iroda (5000 Szolnok, Arany J. út 21., eljáró ügyvéd: Dr. Mosonyiné dr. Drágár Judit)

Az alperes: Kanalas Andrásné (ismeretlen helyen tartózkodik)

Az alperes ügygondnoka: Dr. Egyed László egyéni ügyvéd (5000 Szolnok, Arany János utca 16. fszt. 1.)

A per tárgya: megtérítési igény

Ítélet

A bíróság kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 409.825 (négy száz kilencezer-nyolcszázhuszonöt) forintot és annak 2022. február 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

Az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresi a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy 70.000 (hetvenezer) forint ügygondnoki munkadíjat az EL00315/2024 számú elnöki letétbe helyezett összegből utaljon ki dr. Egyed László egyéni ügyvéd, ügygondnok (5000 Szolnok, Arany János utca 16. fszt. 1.) részére és címére, míg további 18.900 (tizennyolcezer-kilencszáz) forintot utaljon vissza a letevő felperes részére.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 128.831 (százhuszonnyolcezer-nyolcszázharmincegy) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül – a Szolnoki Törvényszékhez intézett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szolnoki Járásbíróságnál kell elektronikus úton benyújtani.

Figyelmezteti a peres feleket, hogy a fellebbezést visszautasítja, ha nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjesztik elő.

Tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, azt a bíróság indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás

tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A másodfokú bíróságnak a felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartania, ha az elsőfokú ítéletet az eljárás megszüntetése, vagy eljárási szabálysértés miatti kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, ha a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, valamint ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

- [1] Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) mint tulajdonos, az ALFA-NOVA Energetikai, Fejlesztő, Tervező és Vállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság mint távhőszolgáltató és Szolnok város távhőrendszerének üzemeltetője (a továbbiakban: Távhőszolgáltató), valamint a felperes mint az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok kezelője között 2009. június 30-án írásban megállapodás jött létre (a továbbiakban: Megállapodás) az Önkormányzat tulajdonát képező bérlemények bérlői távhőszolgáltatási díjtartozása kezelésének tárgyában. A Megállapodás 2. és 6. pontja szerint a ki nem egyenlített díjhátralék pénzügyi rendezése a tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján az Önkormányzat kötelezettsége, míg a tulajdonát képező és távhőszolgáltatással ellátott bérleményekben keletkezett távhőszolgáltatási díj hátraléknak a helytállási kötelezettség alapján történő rendezésére évente egy alkalommal, minden év március 31-ig kerül sor.
- [2] Az Önkormányzat, a Távhőszolgáltató és a felperes a Megállapodást 2018. január 31-én írásban akként módosították, hogy az Önkormányzat megbízta a felperest a távhő szolgáltatási díjhátralékból eredő követelésállománnyal kapcsolatos tulajdonosi eljárás végrehajtására, a felperes pedig kötelezettséget vállalt arra, hogy a követelésállományt a volt bérlőkkel szemben érvényesíti.
- [3] A felperes mint bérbeadó, valamint az alperes és Kanalas András mint bérlők között 2013. április 4-én lakásbérleti szerződés jött létre az 5000 Szolnok, Vegyiművek lakótelep 11. 1/14. szám alatti, az Önkormányzat kizárólag tulajdonát képező, 44 m² alapterületű, összkomfortos, kétszobás bérlakásra (a továbbiakban: perrel érintett ingatlan), 2018. április 30-ig tartó határozott időtartamra. A 6. pont szerint a bérlők kötelesek voltak a közüzemi szolgáltatókkal kapcsolatos díjfizetési kötelezettségüknek a szolgáltatóval kötött külön megállapodás szerint eleget tenni, azzal, hogy a szerződés megkötését követő 15 munkanapon belül köteleseket voltak közüzemi szerződést kötni a közüzemi szolgáltatókkal.
- [4] Az alperes a Távhőszolgáltatóval a perrel érintett ingatlanra kiterjedően távszolgáltatásra vonatkozó közüzemi szerződést kötött, majd a 2017. július 21. és 2020. július 31. közötti időszakban 413.750 forint díjhátraléka keletkezett, amellyel összefüggésben az Önkormányzat tulajdonosi helytállási kötelezettség alapján 409.825 forintot utalt a Távhőszolgáltató részére.
- [5] A perrel érintett ingatlan a Szolnoki Járásbíróság által az 1101-26.Vh.1735/2019/1. számú végrehajtási lappal elrendelt és László László végrehajtói Irodája által 131.V.2040/2019. szám alatt foganatosított bírósági végrehajtási eljárásban 2020. augusztus 12-én került vissza a felperes birtokába.

- [6] A felperes 2022. január 14-én és 2023. április 11-én kelt levelei útján felszólította az alperest 409.825 forint távhődíj és járulékai megfizetésére, de a küldeményei „elköltözött” postai jelzéssel érkeztek vissza az alperes lakóhelyéről.
- [7] A teljesítés elmaradását követően az alperessel szemben a felperes 2024. július 31-én benyújtott kérelmére dr. Baláti Péter közjegyző 53012/Ü/30823/2024/2. szám alatt fizetési meghagyást bocsátott ki 409.825 forint közüzemi díj és járulékai megfizetése iránt, majd a fizetési meghagyás sikertelen végrehajtói kézbesítését követően 2024. október 17-én jogerőre emelkedett 53012/Ü/30823/2024/11. számú végzésével a fizetési meghagyás kibocsátás iránti kérelmet visszautasította.
- [8] A felperes 2024. november 12-én előterjesztett keresetében az alperes kötelezését kérte 409.825 forint és ezen össze után 2022. február 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat megfizetésére. A keresete szerinti kezességből eredő megtérítési igényét a távhőszolgáltatásról 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 44. § (3) bekezdésére és Szolnok Megyei Jogú Városnak az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 25/2005. (VI.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Önkormányzati rendelet) 98. §-ára, 99. § (1) és (2) bekezdésére, míg késedelmi kamat iránti igényét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. § (1) bekezdésére alapította.
- [9] A felperes érvelése szerint az alperes által ki nem egyenlített távhő számlákból az Önkormányzat kezeként 409.825 forintot megfizetett a Távhőszolgáltató részére, ezáltal a követelés jogosultjává vált, amelyet helyette a Megállapodás módosítása alapján a felperes jogosult érvényesíteni. Ebből következően az Önkormányzat által megfizetett díj megtérítését követelheti a perrel érintett ingatlant a számlákkal érintett időszakban használó és a távszolgáltatást ténylegesen igénybe vevő alperestől. Arra is hivatkozott, hogy nem volt elzárva attól, hogy az egyetemlegesen kötelezett alperes és Kanalas András közül csak az egyikükkel szemben indítson pert, valamint az alperesnek kell kifogásolnia azt, ha Kanalas András részéről a perrel érvényesített követelés kapcsán el nem számolt teljesítés történt.
- [10] A bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére a felperes kérelmére az 5. sorszámú végzésével ügygondnokot rendelt ki, aki a kereset teljes egészében történő elutasítását kérte. Kifogásolta, hogy a felperes nem tett tényállítást arra nézve, hogy az alperessel egyetemlegesen kötelezett Kanalas András részéről történt-e teljesítés, illetve azt beszámította-e a felperes a követelésébe.
- [11] A bíróság a keresetet megalapozottnak találta.
- [12] Az alkalmazott jogszabályok:
- Tszt. 44. § (3) bekezdés,
 - Ptk. 6:29. § (1) és (2) bekezdés, 6:48. § (1) bekezdése, 6:57. § (2) bekezdés, 6:416. § (1) bekezdés, 6:417. § (1) bekezdés, 6:429. §,
 - Önkormányzati rendelet 98. §, 99. § (1) bekezdés,
 - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 21. § (1) bekezdés, 81. § (1)-(2) bekezdés, 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 263. § (1) bekezdés, 265. § (1) bekezdés, 266. § (1) bekezdés, 279. § (1) bekezdés, 347. § (2)

- bekezdés, 365. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, (6) bekezdés, a 376. § (1)-(3) bekezdés, 608. § (1) bekezdés és 618. § (1) bekezdés,
- a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 2025. január 3-ig hatályos 45. § (1) bekezdés a) pont,
 - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) és (2) bekezdése, 2025. január 17-ig hatályos 42. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés,
 - a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdés, a 3. § (1) bekezdés a) pont,
 - Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdés,
 - a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont és 4/A. § (1) bekezdés,
 - a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet 17. § (1) bekezdés,
 - a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII.2.) IM rendelet 43. § (1) és (2) bekezdés,
 - a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pont.

[13] Az ítélet a Pp. 347. § (1) bekezdés d) pontja alapján a felek hozzájárulására tekintettel rövidített indokolással készült.

Szolnok, 2025. március 10.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró



Szolnoki Járásbíróság 46.P.21.621/2024/10/I. Kérjük, a beadványaiban erre a számra hivatkozzon	Cím: 5000 Szolnok, Kossuth L. út 1. Telefon: 56/501-400 Fax: 56/412-634 E-mail: birosag@szolnokvb.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
---	---

Végzés

SZOLLAK Vagyonkezelő Kft. felperesnek – Kanalas Andrásné alperes ellen megtérítési igény iránt indított perében a bíróság a felperes kérelmére hirdetményi kézbesítést rendel el, mert a felperes valószínűsítette, hogy az alperes

a) tartózkodási helye ismeretlen, és számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető,

A hirdetményi kézbesítés címzettjének

neve: Kanalas Andrásné

utolsó belföldi lakóhelye: 5092 Tiszavárkony, Könyök út 6.

utolsó belföldi tartózkodási helye:-

A hirdetményt a bíróság tizenöt napra

- közzéteszi a bíróságok központi internetes honlapján,
- kifüggeszti a bíróság hirdetőtáblájára és
- a hirdetőtáblára kifüggesztés végett megküldi az alperes utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal részére.

Az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A címzett a kézbesítendő iratot a hirdetményi kézbesítést elrendelő bíróság kezelőirodáján – személyazonossága igazolását követően – átveheti.

A bíróság az alperesnek a kézbesítést hirdetmény útján teljesíti.

Az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- arról, hogy mi történik, ha a tárgyalásra nem jön el;
- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről;
- a képviseltről;
- az elektronikus kapcsolattartásról;
- a költségkedvezményekről

A mellékletben további tájékoztatást talál. Kérjük, olvassa el figyelmesen!

Kérdéseivel ügyfélfogadási időben (hétfő: 8:30-15:30., kedd-péntek: 9:00-11:00) a bíróság kezelőirodájához fordulhat.

Szolnok, 2025. március 19.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

I. MI TÖRTÉNIK, HA ÖN VAGY A PERBELI ELLENFELE A PERFELVÉTELI TÁRGYALÁSON NEM JELENIK MEG?

<p><u>A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti</u>, ha a perfelvételi tárgyalást</p> <ul style="list-style-type: none"> - mindegyik fél elmulasztja, vagy - valamelyik fél elmulasztja, és a jelen lévő fél nem kéri annak megtartását. <p>Ha a bíróság a perfelvételi tárgyalást a <u>jelenlévő fél kérelmére megtartja</u>, úgy kell tekinteni, hogy</p> <p>a) - a mulasztó fél a megjelent fél tárgyaláson vagy azt megelőzően előterjesztett tényállítását, jogállítását, vagy bizonyítékát nem vitatja, - kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett;</p> <p>b) a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, vagy nem tud tenni,</p> <p>c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és</p> <p>d) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.</p>	<p>A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 190. §</p>
--	--

II. ELJÁRÁSTÁMOGATÁSI ÉS IGAZMONDÁSI KÖTELEZETTSÉG, VALAMINT A JÓHISZEMŰSÉG ELVE

<p>A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tény és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbírálható legyen.</p> <p>A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításaikat és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlán nyilatkozatot tesz.</p> <p>A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.</p>	Pp. 3. §, 4. §, 5. §
--	----------------------


III. KÉPVISELET

<p>Ebben az ügyben a <u>jogi képviselet</u> a perfelvételi tárgyaláson <u>nem kötelező</u>, de Ön a per vitelére másnak meghatalmazást adhat.</p> <p><u>Meghatalmazott lehet:</u></p> <ul style="list-style-type: none">a) az ügyvéd és az ügyvédi irodab) a jogtanácsos a jogszabály által meghatározott perekbenc) a fél hozzátartozójad) a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselőjee) a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,f) a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,g) az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valaminth) akit erre jogszabály feljogosít <p><u>Nem lehet meghatalmazott:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett <p>A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.</p> <p>Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik</p> <p><u>Mi a teendő, ha Ön a per folyamán úgy dönt, mégsem jogi képviselővel szeretne eljárni?</u></p> <p>Egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés annak bejelentésétől kezdve hatályos.</p>	<p>A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71. §-a tartalmazza</p> <p>A kötelező jogi képviseletre vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 72-75. § tartalmazza</p>
---	--

<p><u>Pártfogó ügyvéd kirendelése:</u></p> <p>Rászorultság esetén a pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be.</p> <p>Az illetékes jogi segítségnyújtó szolgálat elérhetősége:</p> <p>cím: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztály 5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.</p> <p>Telefon: 56/795-143, 56/511-575</p> <p>Ügyfélfogadási idő: hétfő: 8:00-16:00, kedd: ---, szerda: 8:00-16:00, csütörtök: 13:00-16:00, péntek: 8:00-12:00 <u>Előzetes bejelentkezés szükséges!</u></p>	
--	--

IV. ELEKTRONIKUS KAPCSOLATTARTÁS

<p>Elektronikus ügyintézésre köteleles</p> <ul style="list-style-type: none"> a) a gazdálkodó szervezet b) a fél jogi képviselője c) az ügyfélként eljáró <ul style="list-style-type: none"> ca) állam cb) önkormányzat cc) költségvetési szerv cd) ügyész ce) jegyző cf) köztisztviselő cg) a cb)-cf) pontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság. <p>Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot. A nyilatkozat hatálytalan, ha beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő.</p> <p>Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania.</p> <p>Tanú zártan kezelendő adatait is a P10 jelű ÁNYK nyomtatványon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját!</p>	<p>Az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait a Pp. XLVI. Fejezete tartalmazza</p> <p>Pp. 618. § (1) bekezdés, Pp. 608. §</p> <p>2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési törvény) 8. § (6) bekezdés, 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 5. § (2a) bekezdés</p>
---	--

<p>Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél az eljárás bármely szakaszában választhatja az elektronikus utat. Ez esetben köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.</p> <p>Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles digitalizálni a beadvány mellékletét képező papír alapú okiratot és azt megőrizni.</p> <p>Utóbb kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését, ha</p> <ul style="list-style-type: none">- körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus eljárás aránytalan megterhelést jelentene, és- a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérelmét valószínűsíti. <p style="text-align: center;">Az elektronikus beadványok űrlapjait itt találja: http://birosag.hu/e-birosag-nyomtatvanyok</p> <div style="text-align: center;"></div>	<p>Pp. 605. § (1)-(3) bekezdései</p> <p>Pp. 613. § (1) bekezdése</p> <p>Pp. 606. §</p>
--	--

V. KÖLTSÉGGEDVEZMÉNYEK

<p>A felek a következő költségkedvezményeket kérhetik:</p> <p><u>Költségmentesség</u> Ebben az esetben a fél mentesül</p> <ul style="list-style-type: none">- az illeték előzetes megfizetése alól- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik)- a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) és- a perköltség-biztosíték letétele alól <p><u>Költségfeljegyzési jog</u> Ebben az esetben a fél mentesül</p> <ul style="list-style-type: none">- az illeték előzetes megfizetése alól- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) <p>Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet ez a kedvezmény az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy az illetékre és tételesen meghatározott költségekre illeti meg.</p> <p>A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra.</p> <p>A költségmentesség nem mentesíti a felet</p> <ul style="list-style-type: none">- a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése, valamint- a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól. <p><u>Illetékfeljegyzési jog esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése alól.</u></p> <p>A költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, az illetékmentesség és az illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – <u>a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed.</u> Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.</p>	<p>A költségkedvezményekre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a Pp. 94-102. §-ai, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény, valamint egyéb jogszabályok, ezen belül leginkább az 1990. évi XCIII. törvény (Illetéktörvény) állapítja meg.</p>
--	---